

Convocatoria de ayudas de Proyectos de Investigación Fundamental no orientada

MEMORIA TÉCNICA PARA PROYECTOS TIPO A o B

1. RESUMEN DE LA PROPUESTA (Debe rellenarse también en inglés)

INVESTIGADOR PRINCIPAL: **Miguel Angel Martínez López**

TÍTULO DEL PROYECTO:

EL MOVIMIENTO DE OKUPACIÓN DE VIVIENDAS Y CENTROS SOCIALES EN ESPAÑA Y EN EUROPA: CONTEXTOS, CICLOS, IDENTIDADES E INSTITUCIONALIZACIÓN

RESUMEN

(breve y preciso, exponiendo solo los aspectos más relevantes y los objetivos propuestos)

Desde la década de 1980 se viene reproduciendo en distintas ciudades españolas el llamado “movimiento de *okupaciones*” de viviendas y “centros sociales autogestionados”. Los orígenes de este movimiento en otras ciudades europeas se remontan, aún, a una década anterior o más, según las variaciones entre países. Pese a la elevada transitoriedad de las experiencias concretas y de sus miembros en cada etapa, es posible observar su consolidación hasta el presente como un nuevo movimiento urbano. En esta investigación pretendemos conocer exhaustiva y comparativamente la dinámica del movimiento de okupaciones en las principales áreas metropolitanas españolas y europeas (Madrid, Barcelona, Bilbao, Málaga, Sevilla, Amsterdam, Rotterdam, Londres, París, Berlín, Milán y Roma). En particular, nos interesa, ante todo, explicar los procesos de evolución de las okupaciones en cada contexto legal, político y urbano, a través del conocimiento de sus ciclos de movilización, las condiciones y oportunidades de surgimiento y expansión, y sus interacciones estratégicas con las autoridades y con otros colectivos sociales. En ese marco general de análisis nos interrogaremos acerca de dos cuestiones más específicas: a) la construcción de identidades en el movimiento según las prácticas diferenciales de okupación urbana (de viviendas y de centros sociales), las configuraciones simbólicas-culturales, los discursos propios y ajenos, y las redes sociales que los constituyen y apoyan; b) la emergencia de “regímenes de institucionalización” en los que se producen desarrollos flexibles o terminales en las relaciones del movimiento con los propietarios, los gobernantes locales y las instancias judiciales. En definitiva, al dilucidar esas dimensiones podremos verificar las contribuciones del movimiento de okupaciones a las transformaciones urbanas y a las prácticas de socialización, participación, protesta e innovación políticas que, en nuestra hipótesis principal, son atribuidas a la combinación de los cuatro factores mencionados: contextos, ciclos, identidades e institucionalización.

Palabras clave: movimientos sociales, movimientos urbanos, sociología política, sociología urbana

PROJECT TITLE:

THE SQUATTERS' MOVEMENT IN SPAIN AND EUROPE: CONTEXTS, CYCLES, IDENTITIES AND INSTITUTIONALIZATION

SUMMARY

(brief and precise, outlining only the most relevant topics and the proposed objectives)

The Squatters' Movement, reclaiming the social use of empty buildings as residential and socio/cultural places, is a cross-European phenomenon that started around the mid 1980s in Spain and some decades before in other countries. In spite of the short duration of many squats and the fast change of activists involved, this urban movement as such has been consolidated among other alternative, new and alter-global social movements. The present research project aims to know the evolution of the Squatters' Movement in some of the main European metropolitan areas (Madrid, Barcelona, Bilbao, Malaga, Seville, Amsterdam, Rotterdam, London, Paris, Berlin, Milan and Roma). In particular we want to explain that evolution according to the different legal, urban, socio-cultural and political contexts; the different cycles of mobilization; and the strategic interactions between squatters, authorities, owners and other social organizations. Two principal questions arise within this theoretical framework: a) How social identities are set up through different practices of squatting, cultural expressions, discourses and social networks? b) What kind of 'institutionalization regimes' had taken place according to different urban settings and different models of strategic interactions? Systematic comparison between cities can provide, then, a general test of patterns and relevant singularities in order to verify the influence of the aforementioned four factors (contexts, cycles, identities and institutionalization) in the outcomes of the Squatters' Movement: political socialization and participation, socio-cultural innovation and creation, and urban restructuring.

Key words: social movements, urban movements, political sociology, urban sociology

2. INTRODUCCIÓN

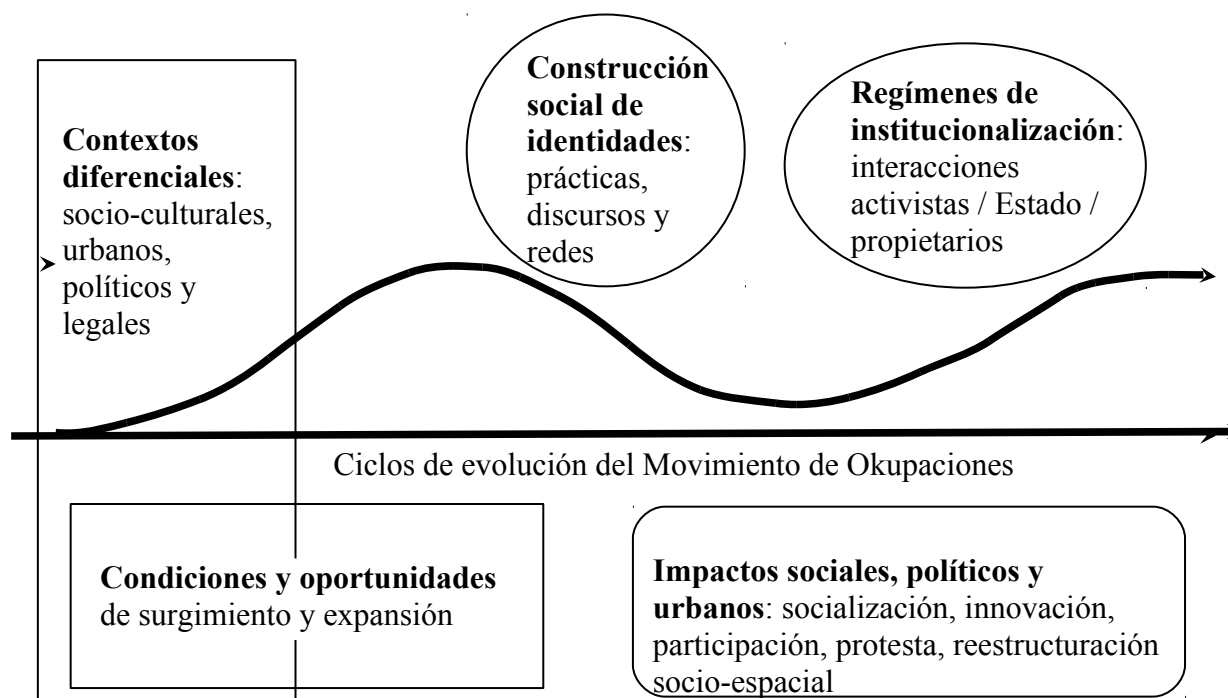
Deben tratarse aquí: la finalidad del proyecto; los antecedentes y estado actual de los conocimientos científico-técnicos, incluyendo la bibliografía más relevante; los grupos nacionales o internacionales que trabajan en la misma materia específica del proyecto o en materias afines. -

La investigación sociológica y politológica acerca del movimiento de okupaciones no ha sido muy abundante hasta el momento, pero las contribuciones más relevantes han discernido algunas cuestiones claves de las que se hará eco el presente proyecto de investigación. Este nuevo movimiento urbano se ha ido configurando a lo largo de más de dos décadas en ciudades españolas de tamaño medio y grande, fundamentalmente, y durante más de tres décadas en muchas ciudades europeas. Su importancia trasciende el carácter juvenil de la mayoría de sus activistas, la condición de ilegalidad en la que se desarrolla, o la duración temporal de cada experiencia puntual de okupación. La consistencia de las redes sociales y de las actividades que ha generado nos permiten, más bien, apreciar elementos suficientes para identificarlo entre los nuevos movimientos urbanos, alternativos y alter-globalizadores (Ruggiero 2000, Pickvance 2003, Mayer 2003, Martínez 2007).

En este trabajo pretendemos analizar la trayectoria histórica de este movimiento urbano en diferentes áreas metropolitanas y sus específicas dinámicas de interacción social interna (considerando aquí tanto a activistas y simpatizantes, como a otras organizaciones y colectivos de movimientos sociales afines) y con otros actores externos (principalmente autoridades políticas y judiciales, y la propiedad de los inmuebles) que le confieren persistencia y consistencia al conjunto de prácticas urbanas mediante las cuales intervienen en las políticas locales y *globales*. De hecho, se trata de un fenómeno que en Europa ha adquirido unas ciertas pautas comunes en comparación con movimientos *semejantes* de, por ejemplo, los Estados Unidos o Latinoamérica (Corr 1999), especialmente en lo que se refiere a la configuración de “centros sociales autogestionados” (Pruijt 2004a), a la reivindicación pública de las viviendas okupadas (Bailey 1973, Lowe 1986, Adilkno 1990, AA.VV. 1998) y a la radicalidad política de su repertorio de protesta (Della Porta y Rucht 1995, Mikkelsen y Karpantschof 2001, Martínez 2002). Las 12 áreas metropolitanas europeas escogidas (Madrid, Barcelona, Bilbao, Málaga, Sevilla, Amsterdam, Rotterdam, Londres, París, Berlín, Milán y Roma), gracias a sus prolíficas experiencias de okupación, nos pueden permitir el descubrimiento de pautas comunes y de variaciones relevantes en cuanto a la incidencia de los factores estructurales (contextos, ciclos, identidades y regímenes de institucionalización) y el alcance de los impactos sociales y políticos generados por cada movimiento de okupaciones.

Nuestro enfoque se enmarca en el estudio de los movimientos urbanos debido a las siguientes cuatro premisas (Martínez 2007: 387): a) las okupaciones son mostradas públicamente, comunicadas y reivindicadas mediante panfletos, pintadas en las paredes, banderas, ruedas de prensa, etc.; b) la provisión de vivienda se combina frecuentemente con la organización de actividades culturales, de debate, artísticas, de protesta, etc. constituyendo CSOA (centros sociales okupados y autogestionados) abiertos a otros activistas, simpatizantes y públicos; c) se constituyen redes internas de relación social entre las distintas okupaciones y con otras organizaciones sociales que garantizan la continuidad de los proyectos y de los activistas independientemente de cada okupación concreta; d) aunque predominan los activistas con una edad “joven” y con situaciones vitales poco estables, al okupar comienzan formas de vida por lo general emancipadas de sus familias de origen, desarrollando trabajos asalariados temporales o en la economía sumergida, a la vez que se opera una intensa socialización política aprendiendo a ejercer derechos de ciudadanía, de organización colectiva y de expresión, a la hora de defender las okupaciones y de participar en diversas luchas sociales (de solidaridad con inmigrantes, antirrepresivas, frente a la videovigilancia, ecologistas, feministas, etc.).

Esquema general del enfoque de investigación



Fuente: elaboración propia.

En distintos trabajos previos se ha apuntado la existencia de una “estructura de oportunidades socioespaciales” que habrían aprovechado de manera sistemática los activistas para materializar las okupaciones. Nos referimos a que ha sido necesaria la existencia de un amplio parque inmobiliario desocupado, abandonado o degradado para que las okupaciones pudieran tener lugar. Y han sido zonas específicas de las ciudades (como los centros históricos o áreas de reestructuración industrial) en las que han podido concentrarse varias okupaciones y relacionarse entre sí, con mayor o menor intensidad, durante los períodos de actividades urbanas especulativas o de planificación urbanística antes de su transformación en nuevas áreas residenciales, comerciales o de servicios empresariales (Martínez 2004). Este tipo de transformaciones urbanas y su concomitancia con los fenómenos de okupación ha dado lugar a un amplio debate acerca de los efectos de estas últimas en la *gentrificación* de los centros urbanos, integrando la composición diversa de las “clases creativas” y contribuyendo a la gobernabilidad de las estrategias globalizadoras urbanas (Uitermark 2004, Pruijt 2004b, Holm y Kuhn 2010), aunque estas asociaciones requieren una verificación más específica y contextualizada de acuerdo a la historia propia de los movimientos urbanos y de las políticas urbanas de cada ciudad o área metropolitana.

En el presente estudio se opta por una estrategia de análisis en la que se enfatiza: 1) la configuración histórica de un movimiento social en función de una “familia de movimientos sociales” afines; unas particulares condiciones de apertura o cierre de las estructuras de oportunidad políticas, sociales y urbanas; y un desarrollo cíclico, a menudo irreversible (McAdam 1995, 1998; Tarrow 1997, Herreros 2004, Owens 2009); 2) las interacciones estratégicas entre movimientos sociales y el Estado (en sus niveles central y local) identificando los eventos relevantes, las organizaciones, las coaliciones, coordinaciones, confrontaciones y capacidades autónomas de los actores en sus efectos de democratización y de cambio urbano (Castells 1983, Koopmans 1995, Hamel et al. 2000, Pickvance 2003, Tilly 2010); 3) las cualidades de autogestión, creatividad, innovación, repertorios de acción, sinergia social y reconceptualización de la ciudadanía y la política urbana que caracterizan a

movimientos urbanos como el de okupación tanto al nivel de sus impactos sociales como en la configuración de sus propias redes sociales e identidades (McKay 1998, Vitale et al. 2007, Membretti 2007, Llobet 2005, Villasante 2006, Lorenzi 2010).

Los trabajos de investigación disponibles sobre el movimiento de okupaciones en España y Europa adolecen, en general, de un marco teórico como el apuntado. Con frecuencia, las dimensiones sociales, culturales, urbanas y políticas son analizadas de forma separada. Por último, la perspectiva histórica y la comparación sistemática entre ciudades carecen aún de desarrollos teóricos y empíricos relevantes en esta materia. Nuestro propósito fundamental, por lo tanto, es reconstruir sociológicamente la evolución cíclica, los contextos relevantes de interacción, con especial atención a aquellos relativos a la institucionalización del movimiento, y los procesos de construcción de identidades a través de prácticas sociales, redes y discursos significativos (Kriesi 1999, Rucht 1999, Mudu 2004, Hodkinson y Chatterton 2006, Piazza 2007). Esto implica, ante todo, una actualización de los datos de trabajos previos realizados en ciudades españolas (Wilhelmi 1998, AA.VV. 2001, Martínez 2002, Adell et al. 2004, Collado 2007, Domínguez et al. 2010), la producción de nuevas bases de datos e informaciones de acuerdo al presente marco teórico y objetivos, así como la coordinación con expertos europeos en la realización de comparaciones inter-urbanas específicas conforme a esas dimensiones de análisis.

Una de las cuestiones más controvertidas en los análisis de movimientos “radicales” como el de okupación, aunque presente también en la evolución de casi todos los movimientos sociales, es la relativa a los procesos de institucionalización. La tesis de la fuerte resistencia a la institucionalización del movimiento okupa fue sugerida por Pruijt (2003) y cuestionada por Uitermark (2004), distinguiendo el primero entre un modelo “flexible” y otro “terminal”. Los estudios realizados en Amsterdam (Owens 2009), Copenhague (Mikkelsen y Karpantschof 2001), Milán (Membretti 2007), Berlín (Holm y Kuhn 2010) y París (Aguilera 2010) han puesto de relieve el papel crucial de los marcos legales y políticos, por un parte, y de las estrategias de acción y cohesión del movimiento, por la otra. A la luz de esos estudios preliminares no parecen percibirse pautas generales de interacción, pero estimamos necesaria una mejor comparación detallada para conocer los rasgos comunes (acontecimientos, alianzas, soluciones técnicas, etc.) de los procesos que han ocurrido en los distintos casos.

La “institucionalización” alude, en primer término, tanto a la reconversión de las okupaciones en proveedores de servicios a través de distintos mecanismos de cooptación por parte de las autoridades locales, como a salidas negociadas a las situaciones de ilegalidad en la que se encuentran las iniciativas de okupación. En un trabajo sobre las negociaciones acaecidas en Madrid (Martínez 2010) se distinguieron negociaciones “máximas”, “subsidiarias” y “forzadas” para entender el conjunto de prácticas e interacciones con las autoridades de los activistas de las okupaciones. La estabilidad de cada uno de los proyectos de okupación, la continuidad de las formas de autogestión y la integración organizativa del movimiento en cada ciudad, se subrayaron como los factores más controvertidos en los procesos de institucionalización. En general, la mayor parte de okupaciones en ciudades españolas han eludido abiertamente, o por omisión, las “negociaciones máximas” con las autoridades, aunque los pocos casos consumados o intentados nos invitan a determinar el conjunto de condiciones que los han propiciado y obstaculizado, pues introducen reivindicaciones ciudadanas en las políticas públicas en general y en las urbanas, culturales y sociales, en particular (González 2004, Parés et al. 2009). Tanto las propias argumentaciones aducidas por los activistas (Llobet 2005), como las diferencias sustantivas de los marcos legales y procesos judiciales en cada país, los estilos de política urbana (y sus planes de renovación y crecimiento de la ciudad) de cada equipo de gobierno local, y la historia singular en cada ciudad de las experiencias de okupación, pueden ofrecer respuestas a la comprensión de los procesos de institucionalización y de la resistencia a la misma.

Vinculado con el anterior, el siguiente aspecto que suscita una mayor problematización teórica con respecto a las okupaciones es la distinción y/o coexistencia de distintas modalidades. Aunque Pruijt

(2004a) ha distinguido cinco configuraciones (“basada en la pobreza”, “estrategia alternativa de vivienda”, “empresarial”, “conservacionista” y “política”), su mutua combinación en la práctica es habitual. A nuestro juicio, las okupaciones con finalidad residencial y las que se dedican a “centro social” (es decir, a equipamientos socioculturales y políticos autogestionados asambleariamente) señalan dos extremos importantes en las categorizaciones. Dejando de lado un grueso sector de viviendas *ocupadas* de forma individualizada, sin apoyo organizativo y no reivindicadas públicamente (y, por lo tanto, muy poco “visibles” socialmente), las estrategias que se siguen en el caso de activistas que okupan viviendas solas o en el interior de centros sociales, varían significativamente con las de quienes okupan edificios vacíos con el fin exclusivo de constituir un centro social. ¿Es sólo la carencia de vivienda asequible lo que las alienta o tienen más influencia las organizaciones y redes sociales que promueven las okupaciones, los cambios en las dinámicas inmobiliarias mercantiles, o las políticas públicas en materia de vivienda? ¿Existen más probabilidades de negociar condiciones de estabilidad y legalidad en el caso de las viviendas que en el de los centros sociales autogestionados? ¿Qué procesos de identidad y legitimación pública se generan respecto a las distintas modalidades de okupación?

En este sentido, se ha argumentado que son los centros sociales okupados los que manifiestan un cierto predominio sobre las viviendas okupadas en cuanto a conseguir la visibilidad pública del movimiento de okupaciones pues es en ellos donde se producen las principales prácticas de socialización, participación, protesta e innovación políticas características de este movimiento urbano y de otros afines como el de antiglobalización (Martínez 2007). No obstante, existe una capilaridad y continuidad de los activistas de los centros sociales con quienes okupan viviendas, además de constituir una red más amplia de alianzas con distintas organizaciones, colectivos y movimientos sociales. La descripción precisa de esas redes inter-organizacionales (Pakulski 1991, Kriesi 1999), en conclusión, podrían arrojar luz acerca de la composición social compleja del movimiento de okupaciones, de sus mutaciones a lo largo del tiempo, y de la centralidad instrumental y expresiva que han representado los centros sociales en el mismo.

Muchos autores, de hecho, se refieren con preferencia a un “movimiento de centros sociales” (Mudu 2004, Hodkinson y Chatterton 2006) más que a un movimiento de okupaciones. Los centros sociales serían, en ese sentido, los principales recursos materiales del movimiento a la vez que los laboratorios donde se crearían y proveerían nuevos recursos para las luchas urbanas en las que se inscriben sus activistas y simpatizantes. Así, en países como Alemania se ha considerado a la okupación como un paradigma de “movimiento contracultural” volcado en construir una identidad colectiva en fuerte oposición a otros actores (estatales, económicos, grupos de extrema derecha y partidos o grupos “reformistas”), pero con cierta ambivalencia con relación al poder y a las condiciones de vida materiales (los logros conseguidos siempre tenderían a ser vistos por los activistas como insignificantes o incluso sospechosos de “reformismo”) (Rucht 1990, Koopmans 1995). Sin embargo, entenderíamos mejor esa dimensión vinculada a una constante “creatividad” colectiva y cultural en todas las facetas de la vida cotidiana (sexualidad, relaciones de género, tareas domésticas, tomar decisiones colectivas, relaciones vecinales, etc.) cuestionadas, a su vez, en relación a las constricciones globales que proceden de distintas instancias de la sociedad (Martínez 2002, Llobet 2005). Esa dimensión ha llegado a desbordar las iniciativas culturales y artísticas innovadoras en algunos casos específicos, o a generar “innovaciones políticas” a la vanguardia de reivindicaciones ciudadanas en torno a la libre circulación de bienes culturales (los “hackmeetings”, por ejemplo) o a los desafíos políticos que supone una composición social más precarizada, migrante e inestable de las clases subalternas (las “oficinas de derechos sociales”, por ejemplo).

Los centros sociales, por consiguiente, serían los principales focos de construcción de identidad colectiva del movimiento, donde emergen formas nuevas de participación cívica y estilos de vida que atañen tanto a formas de expresarse y socializarse, como de organizarse social y políticamente (por grupos de afinidad, con predominio de reuniones asamblearias, con activistas de diversos movimientos

sociales, etc.) y de sobrevivir mediante hábitos relativamente austeros. Por una parte, pues, todas esas formas agregadas de relación social (“experiencias compartidas de relaciones sociales y representaciones de esas relaciones” según Tilly 1998) y creatividad confieren un carácter activamente “cultural” al movimiento que es objeto de disputa en las políticas urbanas de terciarización y comercialización internacional de las ciudades (Uitermark 2004). Por otra parte, las relaciones con centros sociales no okupados y otras organizaciones sociales, sectores políticos y discursos radicales afines, proporcionan otro vector de identidad en el ámbito general de la “izquierda libertaria” (Della Porta y Rucht 1995) que, sin embargo, está fraguado de secciones internas, de vínculos externos institucionales, y con muy variables impactos en sus espacios metropolitanos (es decir, se ubican entre las “identidades enraizadas” y las “identidades segmentadas” propuestas por Tilly 1998). Finalmente, los marcos de referencia en la identificación del movimiento dependen también de la imagen que proyectan de ellos los medios de comunicación de masas, casi siempre en el ámbito local y ceñidos a narrativas y eventos específicos (Alcalde 2004).

Consideramos, pues, que existen aún muchas lagunas informativas con respecto a las dinámicas micro y macro que comporta el movimiento de okupaciones. Es decir, las interacciones concretas con los “agentes externos” y con las tendencias de reestructuración urbana de los barrios. En particular, los conflictos judiciales albergan una extensa casuística de jurisdicciones (civil y penal) y procesos (mediaciones, resoluciones de sentencias, estrategias de defensa y autoinculpaciones, etc.). En ellos intervienen abogados en defensa de los activistas, la propiedad de los edificios okupados y sus abogados, e, indirectamente, miembros de las corporaciones locales. La recalificación urbanística que afecta a los edificios objeto de okupación, por ejemplo, puede influir decisivamente en las decisiones judiciales. Toda esta casuística, en definitiva, se encuentra sin determinar categorialmente (aunque se han sugerido algunas tentativas: Aguilera 2010) e integra una de las dimensiones básicas de las estructuras de oportunidad de este movimiento.

Por otra parte, la vinculación con los vecindarios, con las políticas urbanas y con las dinámicas inmobiliarias de los barrios donde se ubican las okupaciones, nos puede indicar también el carácter estratégico que han tenido las experiencias de okupación en los centros urbanos y aquéllas desplegadas en las periferias metropolitanas (Dieste y Pueyo 2003a, Dieste y Pueyo 2003b, Sabaté 2007). ¿Han sido elecciones conscientes de los activistas? ¿Qué razones han sopesado antes de tomar la decisión de okupar en un edificio y zona de la ciudad específicos? ¿Han acabado participando en las dinámicas propias de esa zona urbana, criticando la especulación urbana o colaborando en dinámicas de “gentrificación”? Buscamos, en consecuencia, verificar qué papel juegan los “espacios informales” y autogestionados en los cambios sociales y urbanos (Alford y Friedland 1985, Beaumont y Loopmans 2008).

En los estudios de movimientos sociales a menudo se le ha conferido un carácter excesivamente explicativo a las “estructuras de oportunidad política”, sin concretar el significado de cada una de sus variables (puntos de acceso institucional, aliados, élites, represión, etc.) (McAdam 1998), sin determinar su influencia en la “base estructural” (activistas, organizaciones, redes, recursos, etc.) del movimiento (Rucht 1999) o sin analizar las interacciones estratégicas (por lo tanto, recíprocas) entre ciudadanos y el Estado dentro de las opciones y repertorios de movilización de que disponen (Tilly 2010). Nuestro análisis del movimiento de okupaciones en ciudades españolas y europeas pretende superar esas carencias mediante el estudio de su evolución cíclica y singular en distintos contextos sociales (políticos, legales, urbanos y culturales), los procesos de institucionalización que ha experimentado y la eficacia de las identidades colectivas generadas a través de sus prácticas sociales. En definitiva, postulamos inicialmente estos cuatro factores (contextos, ciclos, identidades e institucionalización) como determinantes de los resultados, impactos, creaciones y persistencia de las okupaciones europeas, y buscamos las concomitancias en los distintos procesos de evolución dentro de las particularidades locales y nacionales que explican cada caso.

Bibliografía

AA.VV. (1998) *El movimiento okupa en Barcelona. Nuevas formas de cooperación social*. Barcelona: Consell de la Joventut de Barcelona.

AA.VV. (2001) *Vivienda: especulación,... & Okupazioak*. Bilbo: Donostialdeko Okupazio Batzarra – Likiniano Elkartea.

ADILKNO 1994 [1990] *Cracking the movement. Squatting beyond the media*. New Cork: Autonomedia.

AGUILERA, Thomas (2010) *Gouverner l'illegal : les politiques urbaines face aux squats à Paris*. Mémoire de recherche, Master Stratégies Territoriales et Urbaines. Paris: SciencePo.

ALCALDE, Javier (2004) La batalla de los medios: la definición de la problemática okupa en los medios de comunicación de masas. En ADELL, Ramón, MARTÍNEZ, Miguel (coords.). *¿Dónde están las llaves? El movimiento okupa: prácticas y contextos sociales*. Madrid: La Catarata, pp. 227-266.

ALFORD, Robert R., FRIEDLAND, Roger (1985) *Powers of Theory. Capitalism, the State, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

BAILEY, R. (1973) *The Squatters*. Harmondsworth: Penguin.

BEAUMONT, JUSTIN; LOOPMANS, Maarten (2008) Towards Radicalized Communicative Rationality: Resident Involvement and Urban Democracy in Rotterdam and Antwerp, *International Journal of Urban and Regional Research* 32.1, pp. 95-113.

CASTELLS, Manuel (1983) *La ciudad y las masas. Sociología de los movimientos sociales urbanos*. Madrid: Alianza.

COLIN, Baptiste (2010) « Pas de quartier pour les squatters ! » L'espace controversé des squatts : repères de militance ou repaire de militants ? En Barbara Aiosa, Faïza Naït-Bouda et Marie Thévenon (dir.): *Repères et Espace(s). De la pluralité à la polysémie*. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble, pp. 252-266.

COLLADO, Francisco (2007) *Abriendo puertas: okupaciones en Valencia (1988-2006)*, Valencia: La Burbuja.

CORR, Andrew (1999) *No trespassing. Squatting, rent strikes and land struggles worldwide*. Cambridge, MA: South End Press.

DELLA PORTA, Donatella; RUCHT, Dieter (1995) Left-Libertarian Movements in Context: a comparison of Italy and West Germany 1965-1990. En JENKINS, J.C.; KLANDERMANS, B. (eds.) *The politics of social protest. Comparative perspectives on states and social movements*, London: UCL Press.

DIESTE, Jorge; PUEYO, Angel (2003a) Procesos de regeneración en el espacio urbano por las iniciativas de autogestión y okupación. *Scripta Nova* 146 (108).

DIESTE, Jorge; PUEYO, Angel (2003b) Incidencia socioespacial del movimiento okupa en la ciudad de Zaragoza desde finales de los ochenta. *Scripta Nova* 146 (107).

DOMÍNGUEZ, Mario, MARTÍNEZ, Miguel, LORENZI, Elisabeth (2010) *Okupaciones en movimiento. Derivas, estrategias y prácticas*. Madrid: Tierra de Nadie.

GONZÁLEZ, Robert. La okupación y las políticas públicas: negociación, legalización y gestión local del conflicto urbano. En ADELL, Ramón, MARTÍNEZ, Miguel (coords.). *¿Dónde están las llaves? El movimiento okupa: prácticas y contextos sociales*. Madrid: La Catarata, 2004.

- HAMEL, Pierre, LUSTIGER-THALER, Henri, MAYER, Margit (eds.) (2000) *Urban Movements in a Globalising World*. London: Routledge.
- HERREROS, Tomás (2004) El moviment de les okupacions: la revifalla dels moviments socials. En Enric Prat (coord.) *Els moviments socials a la Catalunya contemporània*. Barcelona: Universitat de Barcelona, pp. 217- 240.
- HODKINSON, Stuart, CHATTERTON, Paul (2006) Autonomy in the City? Reflections on the social centres movement in the UK. *City* 10, 3, pp. 305-315.
- HOLM, Andrej, KUHN, Armin (2010) Squatting and Urban Renewal: The Interaction of Squatter Movements and Strategies of Urban Restructuring in Berlin. *International Journal of Urban and Regional Research* DOI: 10.1111/j.1468-2427.2010.001009.x.
- KOOPMANS, R. (1995) *Democracy from Bellow. New Social Movements and Political System in West Germany*. Colorado: Westview.
- KRIESI, Hans Peter (1999) La estructura organizacional de los nuevos movimientos sociales en su contexto político. En Dough McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.) *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*. Madrid: Istmo, pp. 221-261.
- LORENZI, Elisabeth (2010) Centro social en movimiento. Los talleres de auto-reparación de bicicletas en los espacios autogestionados. En Mario Domínguez, Miguel Martínez y Elisabeth Lorenzi, *Okupaciones en movimiento. Derivas, estrategias y prácticas*. Madrid: Tierra de Nadie.
- LOWE, S. (1986) *Urban Social Movements. The City after Castells*. London: Macmillan.
- LOWNDES, Vivien; PRATCHETT, Lawrence; STOKER, Gerry (2006) Local political participation: The impact of rules-in-use. *Public Administration* 84.
- LLOBET, Marta (2005) *L'okupació com espai-s de creativitat social*. Barcelona: Universitat de Barcelona [Tesis Doctoral].
- MCADAM, Dough (1995) Initiator and Spinoff Movements: Diffusion Processes in Protest Cycles. En M. Traugott (ed.) *Repertoires and Cycles of Collective Action*. Durham: Duke University Press.
- MCADAM, Dough (1998) Orígenes conceptuales, problemas actuales y direcciones futuras. En Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina (eds.) *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*. Madrid: Trotta, pp. 89-107.
- MCKAY, G. (ed.) (1998) *DIY Culture. Party & Protest in Nineties Britain*. London and New York: Verso.
- MARTÍNEZ LÓPEZ, Miguel (2002) *Okupaciones de viviendas y centros sociales. Autogestión, contracultura y conflictos urbanos*, Barcelona: Virus.

[Este es el primer trabajo de investigación exhaustiva llevado a cabo sobre el movimiento de okupaciones en España. En él se plantea un marco de estructuras sociopolíticas y mecanismos que originaron el desarrollo del movimiento, así como se demuestra la hipótesis de la conflictividad municipal independiente de la propiedad de los inmuebles.]

MARTÍNEZ, Miguel (2004) Del urbanismo a la autogestión: una historia posible del movimiento de okupación en España. En ADELL, Ramón, MARTÍNEZ, Miguel (coords.). *¿Dónde están las llaves? El movimiento okupa: prácticas y contextos sociales*. Madrid: La Catarata.

[El artículo esclarece las dimensiones que adquiere la autogestión espacial en el movimiento de okupaciones y la relación con su entorno urbano. Se integra en la obra colectiva más destacada sobre este movimiento en

España, con la colaboración de numerosos especialistas y la apertura del volumen con dos importantes contribuciones de los profesores Tomás R. Villasante y Hans Pruijt.]

MARTÍNEZ, Miguel (2007) The Squatters' Movement: Urban Counter-Culture and Alter-Globalization Dynamics, *South European Society and Politics*, 12:3, 379 – 398.

MAYER, Margit (2003) The Onward Sweep of Social Capital: Causes and Consequences for Understanding Cities, Communities and Urban Movements. *International Journal of Urban and Regional Research* 27-1.

MEMBRETTI, Andrea (2007) Centro Sociale Loncavallo. Building Citizenship as an innovative service. *European urban and Regional Studies* 14(3), pp. 255-266.

MIKKELSEN, Flemming; KARPANTSCHOF, Rene (2001) Youth as a political movement: Development of Squatters' and Autonomous Movement in Copenhagen, 1981-95, *International Journal of Urban and Regional Research* 25 (3), 609-628.

MUDU, Pierpaolo (2004) Resisting and Challenging Neoliberalism: The Development of Italian Social Centers. *Antipode* 36(5), PP. 917-941.

NAVARRETE, L. et al. (1999) *La autopercepción de los jóvenes okupas en España*. Madrid: Instituto de la Juventud.

OWENS, Lynn (2009) *Cracking Under Pressure. Narrating the Decline of the Amsterdam Squatters' Movement*. Amsterdam: Amsterdam University Press.

PAKULSKI, J. (1991) *Social Movements. The Politics of Moral Protest*. Melbourne: Longmann.

PARÉS, Marc (ed.) (2009) *Participación y calidad democrática*. Barcelona: Ariel.

PIAZZA, Gianni (2007) Inside the radical left of the Global Justice Movement: the Squatted and/or Self-Managed Social centres in Italy. Paper presented at ECPR Conference, Pisa.

PICKVANCE, Christopher (2003) From Urban Social Movements to Urban Movements, *International Journal of Urban and Regional Research*, 27-1, 102-109.

PRUIJT, Hans (2003) Is the institutionalisation of urban movements inevitable? A comparison of the opportunities for sustained squatting in New York City and Amsterdam. *International Journal of Urban and Regional Research* 27, pp. 133-157.

[Después de publicaciones dispersas e inconexas acerca de las okupaciones, este artículo reunió los principales argumentos del debate a través de una comparación empírica que se ha convertido en la principal referencia académica sobre este tema.]

PRUIJT, Hans (2004a) Okupar en Europa. En ADELL, Ramón, MARTÍNEZ, Miguel (coords.). *¿Dónde están las llaves? El movimiento okupa: prácticas y contextos sociales*. Madrid: La Catarata.

PRUIJT, Hans (2004b) Squatters in the Creative City: Rejoinder to Justus Uitermark. *International Journal of Urban and Regional Research* 28.3, pp. 699-705.

RUCHT, Dieter (1990) Estrategias y formas de acción de los nuevos movimientos sociales. En DALTON, R.J., KUECHLER, M. (comp.). *Los nuevos movimientos sociales. Un reto al orden político*. Valencia: Alfons el Magnànim.

RUCHT, Dieter (1999) El impacto de los contextos nacionales sobre la estructura de los movimientos sociales: un estudio comparado transnacional y entre movimientos. En Dough McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.) *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*. Madrid: Istmo, pp. 262-287.

RUGGIERO, V. New social movements and the 'centri sociali' in Milan. *Sociological Review* 48(3), 2000, p. 167-185.

SABATÉ, Irene (2007) *Wir Bleiben Alle*. Okupación y condiciones de acceso a la vivienda en el barrio berlinés de Friedrichshain. Bilbao: Jornadas de Antropología Urbana.

TARROW, Sidney (1997) *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza.

TILLY, Charles (1998) Conflicto político y cambio social. En Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina (eds.) *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*. Madrid: Trotta, pp. 25-41.

TILLY, Charles (2010) *Democracia*. Madrid: Akal.

VITALE, Tommaso (ed.) (2007) *In nome di chi? Partecipazione e rappresentanza nelle mobilitazioni locali*. Milano: FrancoAngeli.

UITERMARK, Justus (2004) The Co-optation of Qquarters in Amsterdam and the Emergence of a Movement MERITOCRACY: A Critical Reply to Pruijt*. *International Journal of Urban and Regional Research* 28.3, pp. 687-98.

VILLASANTE, Tomás R. (2006) *Desbordes creativos. Estilos y estrategias para la transformación social*. Madrid: La Catarata.

WILHELMI, Gonzalo (1998) *Lucha Autónoma. Una visión de la Coordinadora de Colectivos (1990-1997)*. Madrid: Traficantes de Sueños.

3. OBJETIVOS DEL PROYECTO

(máximo 2 páginas)

3.1. Describir brevemente las razones por las cuales se considera pertinente plantear esta investigación y, en su caso, la **hipótesis de partida** en la que se sustentan los objetivos del proyecto (máximo 20 líneas)

Los impactos sociales del movimiento de okupaciones están causados por una combinación, variable según las ciudades, de: estructuras contextuales de oportunidad, ciclos de movilización, construcción social de identidades, y procesos de interacción con autoridades y propietarios.

3.2. Indicar los **antecedentes y resultados previos**, del equipo solicitante o de otros, que avalan la validez de la hipótesis de partida

-Domínguez, Martínez y Lorenzi (2010) han verificado la influencia creciente de dinámicas de institucionalización y de nuevos repertorios de reclutamiento y acción en el movimiento de okupaciones de Madrid.

-Martínez (2007) demostró la orientación alter-globalizadora y trans-nacional del movimiento de okupaciones en España.

-Adell, Martínez, Pruijt et al (2004) ofrecieron evidencias generales de la dinámica cíclica del movimiento de okupaciones en España, sus múltiples vínculos con otros movimientos sociales y sus principales tipologías identitarias en Europa.

-Martínez (2002) reconstruyó los principales eventos y experiencias anteriores y posteriores a la tipificación penal de la okupación en España, comparándolos con Europa, y destacando la influencia del gobierno local y los tipos de propiedad en la persistencia de las okupaciones.

3.3. Enumerar brevemente, pero con claridad, precisión y de manera realista (es decir, acorde con la duración prevista del proyecto) los **objetivos concretos** que se persiguen. La novedad y relevancia de los objetivos (así como la precisión en la definición de los mismos) se mencionan explícitamente en los criterios de evaluación de las solicitudes

Objetivos generales :

1. Conocer la evolución del movimiento de okupaciones en 12 áreas metropolitanas europeas (Madrid, Barcelona, Bilbao, Málaga, Sevilla, Amsterdam, Rotterdam, Londres, París, Berlín, Milán y Roma) en función de sus dimensiones sociales, políticas, culturales y urbanas.

2. Determinar las variaciones y pautas comunes entre cada caso metropolitano según sus factores estructurales (contextos, ciclos, identidades y regímenes de institucionalización).

3. Descubrir las relaciones causales entre los factores estructurales y los impactos sociales del movimiento de okupaciones.

Objetivos específicos:

- Identificar las singularidades de las estructuras de oportunidad políticas, legales, sociales, urbanas y culturales en cada área metropolitana.
- Reconstruir los ciclos de evolución y movilización de los movimientos de okupaciones determinando los factores principales que desencadenaron su surgimiento y expansión.
- Comprender los procesos de eficacia simbólica y discursiva por los que se construyen las identidades sociales de los distintos miembros, colaboradores en red y rivales del movimiento de okupaciones.
- Analizar las cualidades de cada régimen de institucionalización de acuerdo a las interacciones entre activistas, autoridades y propietarios.
- Definir los impactos sociales, políticos, urbanos y culturales del movimiento de okupaciones en los contextos locales, nacionales y europeo.

4. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

(en el caso de proyectos coordinados deberá abarcar a todos los subproyectos)

Se deben **detallar y justificar con precisión la metodología y el plan de trabajo** que se proponen y debe exponerse la planificación temporal de las actividades, incluyendo cronograma (se adjunta un posible modelo).

- El plan de trabajo debe desglosarse en actividades o tareas, fijando los hitos que se prevé alcanzar en cada una de ellas. En los proyectos que empleen el Hespérides o se desarrollen en la zona antártica, deberán también incluir el plan de campaña en su correspondiente impreso normalizado.
- En cada una de las tareas, deben indicarse el centro ejecutor y las personas (ver apartados 2.1, 2.2 y 2.3 del formulario de solicitud) involucradas en la misma. Si en el proyecto participan investigadores de otras entidades no relacionados en el apartado 2.3 del formulario de solicitud, deberán exponerse los méritos científicos que avalan su participación en el proyecto.
- Si solicita ayuda para personal contratado, justifique claramente su necesidad y las tareas que vaya a desarrollar. Recuerde que sólo podrá solicitar costes de personal en régimen de contratación, **no se podrán asignar becarios con cargo al capítulo de personal** del proyecto.

La adecuación de la metodología, diseño de la investigación y plan de trabajo en relación con los objetivos del proyecto se mencionan explícitamente en los criterios de evaluación de las solicitudes.

Para el desarrollo de este proyecto de investigación se precisan varias estrategias metodológicas adecuadas a los objetivos propuestos y una coordinación planificada de los trabajos de producción informativa en cada área metropolitana:

1/ Una gran parte de las preguntas planteadas nos inducen necesariamente a la elaboración de bases de datos longitudinales específicas para cada ciudad y con una exhaustiva profusión de datos para la mayoría de experiencias de okupación o, en su defecto, para las más relevantes. Dichas bases de datos se acompañarán de la elaboración de mapas y del análisis de las áreas urbanas implicadas. La recopilación informativa para este fin procederá de fuentes activistas, medios de comunicación convencionales, entrevistas a informantes clave, observaciones de los casos vigentes y documentación urbanística y geográfica.

2/ Otra gran parte de la información necesaria nos remite a búsquedas de carácter más cualitativo consistentes en el análisis de discursos, productos simbólicos y culturales, prácticas de socialización, actividades expresivas, grabaciones audiovisuales, contenidos de comunicaciones electrónicas, etc. Los procesos de construcción de identidades, de interpretación de los ciclos de evolución y de las valoraciones acerca de las interacciones entre activistas, Estado y propietarios de los inmuebles, requieren, por lo tanto, una aproximación metodológica mediante entrevistas personales y grupales, informaciones generadas en talleres y

jornadas públicas de debate, y el análisis de materiales discursivos y simbólicos como los mencionados. El análisis de redes sociales se apoyará fundamentalmente en estas fuentes, aunque su indagación será posible también a través de las otras dos estrategias metodológicas de estudio.

3/ El tercer pilar metodológico de este proyecto consiste en la continuidad de los encuentros de análisis y debate promovidos por la red SQEK hasta la fecha, orientándolos a realizarse en las ciudades objeto de investigación mediante la reunión de activistas e investigadores y la presentación de trabajos académicos de ámbito europeo, además de convocar a la participación pública de otros movimientos sociales en la interpretación de los contextos locales. Estos encuentros, por lo tanto, trascienden el carácter académico de los congresos y de la coordinación entre miembros del equipo de investigación, proporcionando informaciones relevantes para el estudio y modalidades de construcción colectiva de conocimientos.

De forma más específica, proponemos el siguiente rango de técnicas de investigación para ser implementadas en este trabajo:

- Análisis de páginas web, publicaciones en papel, textos y vídeos producidos por activistas del movimiento de okupaciones.
- Análisis de datos secundarios relativos a las propiedades de las edificaciones, procesos judiciales y cambios en la estructura urbana de los barrios de ubicación de las okupaciones. Entre estos datos se incluirán aquellas noticias procedentes de medios de comunicación diversos y de los registros de las manifestaciones públicas del movimiento.
- Observación participante de una muestra significativa en cada área metropolitana, de los centros sociales okupados activos durante el desarrollo de la investigación, estudiando dinámicas de relación, apropiación de los espacios y actividades principales. También se aplicará a eventos específicos promovidos por el movimiento o vinculados a sus activistas (manifestaciones de protesta, jornadas, juicios, etc.).
- Entrevistas semi-estructuradas a: a) activistas (de centros sociales y de viviendas); b) simpatizantes y usuarios de actividades (y otros informantes clave); c) agentes externos (autoridades, abogados, propietarios, etc.). Aunque la cantidad exacta de entrevistas no

es posible decidirla antes de la preparación operativa del trabajo de campo en cada ciudad-área metropolitana, se estima una cantidad aproximada de 15 para el primer grupo, 5 para el segundo y 5 para el tercero, en cada caso de estudio. En cualquier caso, se aplicarán estrictos criterios estructurales de representatividad discursiva de cada entrevistado con respecto a los colectivos a los que pertenezcan dentro del conjunto del movimiento o de sus círculos externos.

- Entrevistas estructuradas a través de cuestionarios electrónicos alojados en plataformas electrónicas de acceso público, dirigidas específicamente a aquellos activistas y otros agentes que pueden colaborar en el estudio de forma anónima.
- La participación en asambleas, seminarios de debate y reuniones internas del movimiento constituyen también una fuente crucial de informaciones aunque no es posible fijar aquí “a priori” ni el número ni sus ventajas específicas debido a la elevada incertidumbre que existe con respecto a su materialización (o, incluso, con respecto a la disponibilidad de los activistas a colaborar en estas actividades o a autorizar la grabación de estos encuentros). En todo caso, es muy probable su utilización a estos efectos a juzgar por las experiencias anteriores de los miembros de este equipo.
- En la medida de lo posible, además de los encuentros regulares de SQEK, se promoverán encuentros de debate de los resultados de la investigación con miembros y simpatizantes del movimiento de okupaciones, así como con investigadores y colectivos sociales interesados, para lo cual se “devolverán” con lenguajes y formatos audiovisuales apropiados los análisis efectuados por el equipo de investigación.

El calendario para la realización de la investigación responde a la periodicidad recomendada por la convocatoria del Plan Nacional de I+D+i, de 3 años. El investigador principal del proyecto tiene actualmente un contrato Ramón y Cajal que finaliza el 31 de diciembre de 2013, aunque en una de cuyas cláusulas se establece la obligación de la universidad contratante a dotar una plaza indefinida que pueda garantizar su continuidad. (Aunque hasta la fecha se ha consolidado el 95% del personal contratado mediante el programa Ramón y Cajal, en el caso improbable de que esa continuidad se viese alterada por algún motivo, existe la posibilidad de que el IP pase a ser el otro investigador doctor del mismo centro hasta la finalización del proyecto.)

Se propone la contratación de 1 técnico de apoyo (TA) con titulación inferior a la de licenciado/a, o varios (siempre que la contabilización total de jornadas a tiempo completo no supere los 9 meses), para que colabore en la realización de las tareas de recopilación documental y de datos secundarios, la elaboración de las bases de datos y mapas, el diseño de la plataforma electrónica, la codificación de datos, la transcripción de entrevistas, la explotación cuantitativa y cualitativa de datos, y la redacción de informes.

Para la realización de esas mismas tareas de forma independiente y de otras tales como el trabajo de campo en las ciudades en las que no puedan realizarlo los miembros del equipo, del análisis de las informaciones y de la coordinación con el resto del equipo, se contratará a 3 titulados superiores preferentemente entre el personal colaborador (CO) mencionado en la memoria del proyecto. Se ha estimado una duración total en jornadas completas de 18 meses a lo largo de los tres años que podrán ser distribuidos de forma distinta (con mayor o menor número de colaboradores) o aplicados en función de los trabajos específicos que se encarguen (en este caso, pues, se trataría de remuneración por obra o servicio).

El trabajo se puede dividir en tres fases:

1/ Fase preparatoria, formativa y organizativa. En ella se trabajará colectivamente y se incrementará la bibliografía relevante para el proyecto; se diseñará de la manera más detallada posible la ejecución metodológica del estudio en cada caso; y se organizará el trabajo de todas las personas involucradas en el mismo.

2/ Fase de aplicación de técnicas de investigación. Consiste en la recopilación de datos secundarios, la selección de personas informantes, la asistencia a debates y eventos, la observación participante de actividades y espacios, la elaboración de la base de datos, la elaboración de mapas y análisis urbanos, el diseño de la plataforma electrónica junto a los cuestionarios estructurados, la realización de entrevistas, y los trabajos de codificación y transcripción necesarios.

3/ Fase de análisis y difusión. A partir de este momento, aunque distribuido a lo largo del tiempo, se procederá al análisis de todas las informaciones producidas, su difusión social y académica, así como la redacción de los artículos, libros, informes y productos audiovisuales o electrónicos que den cuenta de los resultados científicos generados.

4.1 MODELO DE CRONOGRAMA

En este cronograma debe figurar la totalidad del personal investigador incluido en el formulario de solicitud y, en su caso, el personal contratado que se solicite con cargo al proyecto. Debe subrayarse el nombre de la persona responsable, en cada tarea.

A continuación se detallan la planificación temporal de tareas y las responsabilidades de las mismas (como centros ejecutores siempre estarán implicados todos los correspondientes a los centros de pertenencia de los miembros del equipo, aunque la gestión y coordinación principal recaerá en la UCM).

Actividad	Responsables	1º año	2º año	3º año
Recopilación informativa y bibliográfica	IP, IN, BFPI, TA	■		
Seminarios de formación teórica	IP, IN, CO, BFPI, EPO	■	■	
Diseño metodológico detallado	IP, IN, CO, BFPI	■		
Organización del trabajo	IP, IN, CO, BFPI, TA	■		
Recopilación de datos secundarios	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Selección de informantes	IP, IN, CO, BFPI		■	
Asistencia a debates y eventos	IP, IN, CO, BFPI	■		
Observación participante de espacios y actividades	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Elaboración de base de datos	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Elaboración de mapas y análisis urbanos	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Diseño plataforma electrónica	IP, IN, BFPI, TA		■	
Realización de entrevistas	IP, IN, CO, BFPI		■	
Codificación de datos y transcripciones	BFPI, TA		■	
Organización del trabajo de análisis	IP, IN, CO, BFPI		■	■
Explotación cuantitativa de informaciones	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Análisis cualitativos	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	
Reuniones de seguimiento, intercambio y análisis	IP, IN, CO, BFPI		■	■
Participación en encuentros SKEK y congresos	IP, IN, CO, BFPI, EPO		■	
Promoción de encuentros de difusión	IP, IN, CO, BFPI, EPO	■	■	■
Elaboración de informes provisionales y finales	IP, IN, CO, BFPI, TA		■	■

IP: Investigador Principal. IN: investigadores miembros del equipo. CO: colaboradores. BFI: Becario/a en formación. TA: Personal técnico de apoyo. EPO: Entes Promotores Observadores.

5. BENEFICIOS DEL PROYECTO

Los resultados científicos que se pretenden conseguir con la realización del proyecto consisten en las respuestas a los objetivos de conocimiento planteados: explicar el desarrollo de este movimiento urbano en distintas áreas metropolitanas europeas, verificar los principales factores y procesos identificados, determinar las causas de los impactos sociales, políticos, urbanos y culturales del movimiento de okupaciones. Tanto ese enfoque teórico como la comparación empírica inter-urbana suponen novedades importantes en el estudio de los movimientos sociales. El ámbito europeo proporciona, en fin, un marco territorial en el que se pueden medir la influencia de los contextos locales, estatales y transnacionales en el análisis de nuevos movimientos urbanos como el de okupaciones. Todos esos propósitos de la investigación deberán ser formalizados y divulgados adecuadamente, sobre todo a través de medios académicos (congresos, artículos en revistas, libros, etc.) tal como han mostrado suficientemente los miembros del equipo en los proyectos de investigación anteriores consignados en sus respectivas trayectorias. Los grupos de investigación en los que participan (Sociedad, medio Ambiente y Territorio; Globalización y Movimientos Sociales, etc.) podrán reforzar sus líneas de investigación e incorporar a investigadores jóvenes en ellos para que sean leídas nuevas Tesis Doctorales en estas materias o en temáticas afines. Además, la red europea SQEK (Squatting in Europe Kollektive) persistirá en su presentación de proyectos en convocatorias europeas (del Programa Marco, del European Research Council y de la European Science Foundation, en particular) tanto para proseguir las investigaciones individuales de sus miembros de una forma más integrada, como para promover congresos y encuentros científicos que publiciten a toda la sociedad los resultados de sus trabajos.

De igual modo, los investigadores de este equipo son frecuentemente demandados por los medios de comunicación para informar con rigor sobre las características de las okupaciones, por lo que la presente investigación puede aportar unos recursos esenciales para seguir proporcionando esas informaciones con profundidad y actualidad. También se participará en debates, conferencias y jornadas públicas organizadas por activistas de los movimientos sociales en general y del vecinal en particular, debido al creciente interés que han despertado las okupaciones en las dinámicas urbanas de protesta y movilización. En este mismo sentido, se propone difundir los resultados del estudio en la Semana de la Ciencia prevista como acción del Programa de Ciencia y Sociedad del IV Plan Regional de Investigación e Innovación Tecnológica, mediante pósters y una conferencia. Los contenidos de los materiales divulgativos también se propondrán a entidades como Madrid I+D para su difusión a través de su web (mediante una nota de prensa y una entrevista), así como el acceso abierto ("open source" y "copyleft", tal como ya figura en muchas de nuestras publicaciones y en la página web del IP: www.miguelangelmartinez.net) a toda la información producida en el proyecto dentro de los repositorios de la UCM y de la plataforma electrónica que se creará.

Varios de los miembros del equipo han participado antes de forma activa en el comité RC-21 de la International Association of Sociology, por lo que esta implicación institucional puede acrecentarse gracias al desarrollo internacional de esta línea de investigación sobre movimientos urbanos. Dicho comité celebra congresos anualmente a los que seguiremos contribuyendo con los resultados de este trabajo, sin menoscabo de la participación en otros de no menos importancia (congresos del ECPR, la ESA, los españoles de ciencia política y sociología, los de la propia ISA, los de la Urban Affairs Associations, etc.). Con respecto a las publicaciones científicas, se propondrán artículos a revistas relevantes de las ciencias sociales: REIS, Papers, International Sociology, Sociology, Sociological Compass, Social Forces, Urban Studies, Mobilization, Social Movements, International Journal of Urban and Regional Research, Antipode, ACME, etc. La capacidad de publicación en revistas de amplia divulgación académica internacional por parte de los miembros del equipo está también demostrada, por lo que se persistirá en esa misma línea preferentemente con artículos de firma colectiva.

6. HISTORIAL DEL EQUIPO SOLICITANTE EN EL TEMA PROPUESTO

Esta investigación se inscribe en una línea de trabajos previos sobre este movimiento urbano realizados intermitentemente desde 1998 por el investigador principal, **Miguel Martínez**, solo o junto a otros investigadores (Martínez 2002; Martínez 2007; Adell y Martínez 2004). La última publicación generada sobre esta temática (Domínguez, Martínez y Lorenzi 2010) es uno de los resultados de un proyecto financiado por la UCM-Comunidad de Madrid (proyecto CCG08 -UCM/HUM -4243) para la creación de grupos de investigación y se concentró en las okupaciones del área metropolitana de Madrid durante el año 2009. A raíz del desarrollo de ese proyecto, el investigador principal promovió una red de investigadores europeos (SQEK, *Squatting in Europe Collective*) que se ha reunido en tres ocasiones organizando seminarios de debate y visitas a las experiencias de cada ciudad (Madrid, enero 2009; Milán, octubre 2009; Londres, junio 2010) y que en su lista electrónica, de la que es administrador, congrega a más de 40 miembros. Entre los objetivos futuros de esa red está el de articular un proyecto de investigación conjunto que integre a todos sus miembros y países. Gracias a esta red, en todo caso, se han difundido muchos de los estudios científicos locales y se han activado grupos de trabajo propios dentro de los congresos del RC-21 de la ISA (International Association of Sociology): en Goteborg (julio 2010) coordinado por Tommaso Vitale y Luca Pataroni (en el que Pruijt y Martínez presentaron sus últimos trabajos); y en Amsterdam (julio 2011) coordinado por Hans Pruijt, Justus Uitermark y Walter Nicholls. En marzo de 2011 se celebrará el cuarto encuentro de SQEK en Berlín.

Como se puede observar en la bibliografía, la revista que publica el RC-21 (*International Journal of Urban and Regional Research*) ha sido la publicación académica que más frecuentemente ha recogido los trabajos sobre okupaciones. En esa revista el investigador principal también ha publicado uno de los resultados del último proyecto de investigación financiado por el Plan Nacional de I+D+i del que también fue IP (proyecto "Dinámicas inter-metropolitanas de la planificación territorial y sus efectos sobre la participación social", SEJ2004-07841/SOCI, del 13-12-2004 al 12-12-2007): "The citizen participation of urban movements. A comparison between Vigo and Porto" (2010, *IJURR* 35-1, 147-171). Junto a otros dos artículos derivados de aquel mismo proyecto (ya aceptados, aunque aún en vías de publicación definitiva: "Dimensiones múltiples de la participación ciudadana en la planificación espacial", 2011, *REIS* 133, 3-23; y "Participación ciudadana en las Agendas 21 locales: cuestiones críticas de la gobernanza urbana", 2011, *Scripta Nova*), esos trabajos definen un programa de investigación más amplio sobre distintos aspectos de las políticas urbanas, la participación ciudadana y los movimientos sociales, al que se pretende dar continuidad con el presente proyecto a partir de formulaciones teóricas y empíricas no exploradas hasta ahora.

El resto de miembros del equipo de investigación está constituido por 5 especialistas más de universidades españolas y 2 de otras universidades europeas. La mayor parte del resto del equipo de investigación propuesto posee una experiencia y vínculos comunes que han resultado ya en una colaboración fructífera previa en este campo.

Ramón Adell (UNED) es doctor en sociología y posee una larga trayectoria como investigador acerca del cambio social, los movimientos sociales y las dinámicas sociopolíticas. Junto a Miguel Martínez coordinó durante dos años la edición de un libro colectivo sobre el movimiento de okupaciones (Adell et al. 2004) que se ha convertido en la principal referencia académica en español sobre esta materia. Ha sido miembro de la investigación reciente sobre las okupaciones en Madrid (proyecto CCG08 -UCM/HUM -4243) y ha participado en uno de los congresos de SQEK. Junto a Miguel Martínez y Elisabeth Lorenzi ha participado en numerosos encuentros y conferencias de debate público sobre el movimiento de okupaciones en Madrid, y, sobre esa misma temática, en un reciente curso (diciembre de 2010) de antropología aplicada organizado por la Universidad Autónoma de Madrid. Entre sus publicaciones se pueden destacar aquellas más relacionadas

con los objetivos del presente trabajo: “Mani-fiesta-acción: la contestación okupa en la calle (Madrid. 1985-2002)” (dentro del volumen co-editado con Miguel Martínez, *¿Dónde están las llaves? El movimiento okupa: prácticas y contextos sociales*, Madrid: La Catarata, 2004), “Acción Colectiva y movimientos sociales en la sociología española” (En Perez-Yruela, M., *La sociología en España*, Madrid: FES-CIS, 2007), y *El Altermundismo en acción: internacionalismo y nuevos movimientos sociales* (Madrid: Estudios Juventud, 2007).

Elísabeth Lorenzi (UNED) es doctora en antropología y también ha participado como investigadora en el estudio acerca de las okupaciones en el área metropolitana de Madrid (proyecto CCG08 -UCM/HUM -4243), fruto del cual ha publicado un capítulo en el libro colectivo resultante de dicho proyecto (Domínguez et al. 2010) y ha presentado sus resultados en varios congresos especializados, entre ellos todos los organizados por SKEK. También ha sido coordinadora del curso de antropología aplicada de la UNED en el que se ha presentado un análisis de las okupaciones en Madrid.

Mario Domínguez (UCM) es doctor en sociología, especialista en metodología, en teoría social y en movimientos culturales y políticos. Participó, junto a los tres anteriores investigadores anteriores, como miembro del equipo del proyecto sobre las okupaciones en Madrid (proyecto CCG08 -UCM/HUM -4243) a resultas del cual fue el autor de uno de los capítulos del libro colectivo generado (Domínguez et al. 2010). Años antes lo había hecho en otro proyecto sobre el mismo tema encargado por el Instituto de la Juventud de España (*La autopercepción de los jóvenes okupas en España*, dirigido por Lorenzo Navarrete; Madrid: Instituto de la Juventud, 1999). También ha publicado, en relación a este tema, “Autopercepción del movimiento okupa” (*Cuadernos Andaluces de Bienestar Social*, 10: 99-128, 2002), y “Transformaciones en las prácticas culturales de los jóvenes. De la lectura como ocio y consumo a la fragmentación neotecnológica.” (*Revista de la Juventud*, 2006).

Marta Llobet (UB) es doctora en sociología y profesora de Trabajo Social. Su Tesis doctoral (Llobet 2005) versó específicamente sobre el movimiento de okupación en Barcelona y sus prácticas de creatividad social. Colaboró en el libro colectivo editado por Ramón Adell y Miguel Martínez con un capítulo en el que sintetizaba algunos de esos resultados.

Robert González (UAB) es profesor de sociología y de ciencia política, y miembro del IGOP (Instituto de Gobierno y Políticas Públicas) dirigido por el catedrático Joan Subirats. En los últimos años ha investigado sobre el movimiento de okupaciones, publicando diversos trabajos (por ejemplo, González 2004) y ha finalizado ya su Tesis sobre la legalización de las okupaciones que será defendida en el mes de febrero de 2011.

Hans Pruijt (Universidad de Rotterdam, Holanda) es doctor en sociología, especialista en el estudio de las organizaciones, las nuevas tecnologías y los movimientos urbanos. Es autor del estudio reciente más citado acerca del movimiento de okupaciones (Pruijt 2003). Colaboró con un capítulo sobre la dimensión y pautas europeas de las okupaciones en el libro colectivo coordinado por Adell y Martínez (Pruijt 2004a) y, entre sus últimos trabajos sobre esta temática, ha dirigido una encuesta nacional en Holanda acerca de la opinión pública respecto a las okupaciones y su legislación. Es integrante de la red SKEK desde su primer encuentro y ha presentado sus estudios en todos los congresos realizados.

Gianni Piazza (Universidad de Catania, Italia) es otro de los miembros permanentes de esta misma red de investigadores, SKEK. Es doctor en ciencia política y especialista en procesos de decisión y en el análisis de los movimientos sociales, alguno de cuyos estudios ha firmado junto a la prestigiosa especialista en movimientos sociales globales Donatella della Porta. Es autor de varios trabajos sobre las okupaciones (por

ejemplo, Piazza 2007) y en 2010 coordinó un grupo de trabajo sobre esta temática en el último congreso italiano de ciencia política.

Para la realización del trabajo de campo en distintas áreas metropolitanas esta investigación contará con la colaboración específica de varios investigadores y especialistas en movimientos sociales, entre los que mencionaremos a algunos de nuestros contactos más destacados que se han ofrecido para apoyar el desarrollo de este proyecto.

Pierpaolo Mudu (Universidad de Roma, Italia) es doctor en geografía y experto en geografía social y urbana. Ha estudiado exhaustivamente los centros sociales okupados en Italia, a raíz de lo cual se han derivado varios artículos en importantes revistas internacionales (por ejemplo, Mudu 2004). También ha sido un miembro activo y participante en todos los encuentros de SKEK hasta la fecha.

Baptiste Colin es historiador y estudiante de doctorado de las universidades Paris Diderot-París 7 (Francia) y Bielefeld (Alemania). Actualmente realiza su investigación acerca de todo tipo de okupaciones en Francia y Alemania y ya ha publicado algunos de sus resultados preliminares (Colin 2010).

Thomas Aguilera (SciencePo, París, Francia) es politólogo, profesor en SciencesPo y miembro de SKEK. Ha realizado su trabajo de Máster sobre las okupaciones en París (Aguilera 2010) que está comparando actualmente con las de Madrid para finalizar su Tesis Doctoral, dirigida por Patrick LeGalès.

Mercé Cortina (Universidad del País Vasco) es politóloga y profesora de la UPV en materias de economía urbana, sociología política y movimientos sociales, además de haber publicado diversos trabajos sobre participación ciudadana como el libro colectivo *Mecanismos y experiencias de participación ciudadana en los municipios del País Vasco* (Vitoria: Gobierno Vasco, 2007) y *Acción Colectiva e Identidad en el Espacio Urbano* (en el libro coordinado por Pedro Ibarra y Elena Grau, *La Red en la Ciudad. Anuario de Movimientos Sociales 2008*). Actualmente está ultimando su Tesis Doctoral.

Alexandra Hachè (asociaciones Lorea y Donestech) es socióloga y doctora en economía social por la Universidad Toulouse-le-Mirail. Especialista en nuevas tecnologías de la información y movimientos urbanos, ha colaborado habitualmente con centros sociales y en proyectos internacionales de investigación. Entre sus publicaciones, podemos destacar : *Barcelone, Projets Urbains Globaux et revendications territoriales* (2005) <http://socio-anthropologie.revues.org/document433.html> y *The Impact of Social Computing on the EU Information Society and Economy* (2009) <http://ipts.jrc.ec.europa.eu/publications/pub.cfm?id=2819>

Nicolás Sguiglia (Coordinadora de Inmigrantes de Málaga, Universidad Nómada) es sociólogo y politólogo por la UNED, Máster en Derechos Humanos, Interculturalidad y Desarrollo (Universidad Pablo Olavide) y miembro fundador del centro social La Casa Invisible de Málaga (un centro social okupado que en el mes de enero de 2011 ha obtenido los derechos de cesión del espacio por parte del Ayuntamiento). Ha ejercido como profesor de cursos universitarios de postgrado y ha investigado sobre la precariedad social, las migraciones y los movimientos sociales. Es co-autor de: *Otra Málaga. Inmigración, precariedad y especulación en el territorio que habitamos* (Diputación Provincial de Málaga, 2004) y *Autonomía y Metrópolis. Del movimiento ocupa a los Centros Sociales de segunda generación* (Diputación Provincial de Málaga, 2004).

Por último, la importancia académica emergente que han ido adquiriendo los estudios sobre el movimiento de okupación puede valorarse atendiendo a que en la última década se han leído en España, por lo que nos consta, cuatro Tesis Doctorales en las que, de forma parcial o exclusiva, se examina el movimiento de

okupaciones (Miguel Martínez, Marta Llobet, Irene Sabaté y Claudio Cattaneo). Dos Tesis Doctorales más se encuentran actualmente en estado muy avanzado, próximo a su defensa (Robert González y César Guzmán). Otros investigadores de universidades y centros de investigación españoles (Angel Calle, Marina Marinas, Javier Alcalde, Asier Blas, Cristina Vega, Pedro Ibarra, Jaume Asens, Tomás Herrerros, Igor Sádaba, etc.) han publicado también trabajos significativos sobre esta temática y también comparten con los miembros del equipo de este proyecto una red de contactos que se extiende también a investigadores de otros centros europeos con quienes han colaborado ocasionalmente (Donatella della Porta, Christopher Pickvance, Margit Mayer, Peter Birke, Tommaso Vitale, Patrick LeGalès, Hakan Thorn, etc.). En colaboración con la red Intersquat de Berlín, se realizará en marzo de 2011 el cuarto seminario de SQEK al que asistirán la mayor parte de miembros de este equipo de investigación. En definitiva, todo este conjunto de investigadores ha acumulado una sólida trayectoria investigadora interdisciplinar en esta materia y se mantienen estrechos vínculos que garantizan su mutua y productiva colaboración.

6.1. FINANCIACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA (PROYECTOS Y CONTRATOS DE I+D) DE LOS MIEMBROS DEL EQUIPO INVESTIGADOR

Debe indicarse únicamente lo financiado en los últimos cinco años (2005-2009), ya sea de ámbito autonómico, nacional o internacional.

Deben incluirse también las solicitudes pendientes de resolución.

Se mencionan sólo algunos de los proyectos más relacionados con el tema objeto de estudio; el resto de proyectos en los que han participado los miembros del equipo pueden consultarse en sus *currícula* respectivos.

Título del proyecto o contrato	Relación con la solicitud que ahora se presenta (1)	Investigador Principal	Subvención concedida o solicitada	Entidad financiadora y referencia del proyecto	Periodo de vigencia o fecha de la solicitud (2)
			EUROS		
EL MOVIMIENTO DE OKUPACIÓN DE VIVIENDAS Y CENTROS SOCIALES EN LA COMUNIDAD DE MADRID. Reestructuración urbana y socialización política. CCG08-UCM/HUM-4243	0	MIGUEL MARTÍNEZ LÓPEZ	7200	UCM-CAM	C 2009
EXPLORANDO NUEVAS POLÍTICAS URBANAS (EXNURB). CSO2008-04173/CPOL	1	JOAN SUBIRATS	45500	MICINN	C 2009-10
Mobilitazioni e conflitti urbani: attori, coalizioni e movimenti nelle città italiane.	0	Gianni Piazza	75000	MIUR- PRIN	C 2009-2011
Producción de fuentes y archivos digitales para la investigación social sobre nuevas formas de acción política y Movimientos Sociales en la Comunidad de Madrid. CCG07-UCM	1	Mario Domínguez Sánchez-Pinilla / Montserrat Galcerán Huguet	11000	UCM	C 2007
DINÁMICAS INTER- METROPOLITANAS DE LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL Y SUS EFECTOS SOBRE LA PARTICIPACIÓN SOCIAL . SEJ2004-07841	1	MIGUEL MARTÍNEZ LÓPEZ	18000	MEC	C 2004-07

(1) Escríbase 0, 1, 2 ó 3 según la siguiente clave: 0 = es el mismo tema; 1 = está muy relacionado; 2 = está algo relacionado; 3 = sin relación

(2) Escríbase una C o una S según se trate de una concesión o de una solicitud.

7. CAPACIDAD FORMATIVA DEL PROYECTO Y DEL EQUIPO SOLICITANTE (en caso de Proyecto Coordinado deberá rellenarse para cada uno de los equipos participantes que solicite becas)

Este apartado sólo debe rellenarse si se ha respondido afirmativamente a la pregunta correspondiente en el cuestionario de solicitud.

Debe justificarse que el equipo solicitante está en condiciones de recibir becarios (del Subprograma de Formación de Investigadores) asociados a este proyecto y debe argumentarse la capacidad formativa del equipo.

Nota: el personal necesario para la ejecución del proyecto deberá incluirlo en el apartado de personal del presupuesto solicitado. La concesión de becarios FPI, sólo será posible para un número limitado de los proyectos aprobados, en función de la valoración del proyecto y de la capacidad formativa del equipo.

En primer lugar, se debe notar que los 8 integrantes del equipo de investigación tienen el título de doctor con una larga trayectoria investigadora y docente en casi todos los casos (únicamente los más jóvenes, Lorenzi y González, tienen una trayectoria docente más escasa, pero igualmente notable en relación a su edad). Miguel Martínez ha sido docente universitario desde 1998 hasta la actualidad, Mario Domínguez desde 1996, Ramón Adell desde 1994, Marta Llobet desde 1995, Hans Pruijt desde 1986, Gianni Piazza desde 1999.

En segundo lugar, muchos de los investigadores han dirigido trabajos de investigación de personal en formación. Mencionaremos a continuación, únicamente, la experiencia de tres de los miembros del equipo.

Actualmente, Miguel Martínez es el co-director (junto a Mario Domínguez) de una tesis doctoral inscrita en el departamento de Sociología V de la UCM (Alberto Fernández López: "Epistemología social sobre lo público y lo privado en el lenguaje y el espacio social"), dirige 3 tesinas del Máster del departamento de Sociología II (Idoya Jiménez Perut: "Commuting en la región metropolitana de Madrid"; Anníbal Hernández Sánchez: "Estrategias de racionalidad ecológica y social en la movilidad de Madrid"; Ángela García: "Prostitución y espacio público en Madrid") y 3 Tesinas del Máster *4 Cities – Euromaster in Urban Studies* (Tina Steiger: "Urban spaces of alternative production and consumption"; Isis Frisch: "Alternative spaces of production and consumption"; Patrice Hersh bain-Blondin: "From modern to post-modern cycling policies, or how entrepreneurialism is dividing cycling advocacy"). En el curso anterior dirigió una Tesina ya finalizada y defendida de este último Máster (Mariya Gyaurska: "Green roofs: sustainable answer for the future urban development").

Ramón Adell, entre otros múltiples trabajos de investigación dirigidos, fue el director de la Tesis Doctoral: "Propaganda política y promoción del cambio social en España (1977-2005)", defendida por José Alfonso Arregui García (UNED, 2008).

Mario Domínguez ha dirigido 19 Tesinas / Trabajos DEA de los cursos de doctorado entre 2002 y la actualidad, además de 2 Tesis Doctorales ("Las relaciones entre la ciencia, la tecnología y la sociedad. Un estudio de la controversia sobre los organismos modificados genéticamente." Jósean Larrión Cartujo, Universidad: Complutense de Madrid, 2005; y "Sociología de la propiedad intelectual en la era global: de las controversias científico-técnicas a los conflictos.", Igor Sádaba Rodríguez, Universidad: Complutense de Madrid, 2007).